



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Kielce, dn. 14.02.2017 r.

Wykonawcy

W prowadzonym postępowaniu nr 2/2017/efs pod nazwą:

„Usługa cateringowa dla III Liceum Ogólnokształcącego z Oddziałami Integracyjnymi im. C.K. Norwida w Kielcach”

Zamawiający otrzymał zapytanie:

W związku z zamiarem przystąpienia naszej firmy do w/w przetargu prosimy o udzielenie odpowiedzi na poniższe pytania dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz projektu umowy:

1. Odnosząc się do sposobu obliczenia ceny ofertowej, określonego w SIWZ, proszę o potwierdzenie, że w związku z wejściem w życie przepisów nakładających na Wykonawcę obowiązek kalkulowania ceny z uwzględnianiem w kosztach pracy na 2017 r. co najmniej „minimalnej stawki godzinowej” w wysokości 13 zł, Zamawiający będzie badał ceny złożonych w postępowaniu ofert, zgodnie z obowiązującymi przepisami, a więc przez pryzmat znowelizowanego przepisu art. 90 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej pzp), tj. weryfikując, czy Wykonawca uwzględnił w kosztach pracy dla umów zlecenia ustaloną minimalną stawkę godzinową w wysokości 13 zł.

2. Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.

W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno



III Liceum Ogólnokształcące z Oddziałami Integracyjnymi

im. C. K. Norwida

bezwzględna nieważność czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

3. W nawiązaniu do części b) formularza ofertowego: „Liczba zatrudnionych osób na dzień składania oferty wymienionych w art. 29 ust. 4 pkt. 1-4 w oparciu o umowę o pracę na dzień składania ofert..... (ilość osób), które stanowią% wszystkich zatrudnionych u Wykonawcy ” prosimy o potwierdzenie, że sformułowanie „wszystkich zatrudnionych u Wykonawcy” dotyczy wszystkich osób zatrudnionych u wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia, a nie ogółu pracowników wykonawcy. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że maksymalną liczbę punktów w kryterium społecznym tj. 40 pkt można uzyskać, jeżeli więcej niż 80% ogółu osób zatrudnionych do realizacji kontraktu będą stanowiły osoby, o których mowa w kryterium społecznym.

Odpowiedź Zamawiającego:

Ad.1) Zamawiający będzie badał ceny złożonych w postępowaniu ofert, zgodnie z obowiązującymi przepisami, a więc przez pryzmat znowelizowanego przepisu art. 90 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych (dalej pzp), tj. weryfikując, czy Wykonawca uwzględnił w kosztach pracy dla umów zlecenia ustaloną minimalną stawkę godzinową w wysokości 13 zł.

Ad.2) Zamawiający wyraża zgodę na zmniejszenie o 50% wysokości kar umownych określonych w § 6 pkt. 6 wzoru umowy stanowiącego załącznik do SIWZ, tj. *Nieprzedłożenie przez Wykonawcę dokumentów o których mowa w pkt. 4 w terminie wskazanym przez Zamawiającego, będzie traktowane jako nie spełnienie warunków określonych w pkt 2 i będzie skutkować naliczeniem kary umownej w wysokości 2 500,00 zł, a także zawiadomieniem Państwowej Inspekcji Pracy o podejrzeniu zastąpienia umowy o pracę, z osobami wykonującymi pracę na warunkach określonych w art. 22 § 1 ustawy Kodeks Pracy, umową cywilnoprawną.*

2). *W przypadku dwukrotnego nie wywiązania się z obowiązków wskazanych w pkt. 4, Zamawiający ma prawo odstąpić od umowy i naliczyć Wykonawcy dodatkową karę umowną za odstąpienie od umowy w wysokości 5% wynagrodzenia umownego brutto.*

4. Ad. 3) Zamawiający potwierdza, że w części b) formularza ofertowego: „Liczba zatrudnionych osób na dzień składania oferty wymienionych w art. 29 ust. 4 pkt. 1-4 w oparciu o umowę o pracę na dzień składania ofert..... (ilość osób), które stanowią% wszystkich zatrudnionych u Wykonawcy”, przez sformułowanie „wszystkich zatrudnionych u Wykonawcy” należy rozumieć wszystkie osoby zatrudnione u wykonawcy do realizacji przedmiotowego zamówienia, a nie ogółu pracowników wykonawcy. W związku z tym Wykonawca może uzyskać maksymalną liczbę punktów w kryterium społecznym tj. 40 pkt, jeżeli więcej niż 80% ogółu osób zatrudnionych do realizacji kontraktu będą stanowiły osoby, o których mowa w kryterium społecznym.

Z poważaniem

DYREKTOR SZKOŁY

mgr Andrzej Zdeb